

Kirjoitus lähetettiin 24.11.2006 Helsingin Sanomien Mielipide-osastoon. Helsingin Sanomat ei julkaissut kirjoitusta.

Kriitikit tulee perustella selkeästi ja analyttisesti

George Jauhiainen vastaa (HS 23.11.) kommenttiimme (HS 16.11.) koskien Vieraskynä-kirjoitusta (HS 13.11.), jossa vihjattiin, että optiojärjestelmät olisivat korruptiota. Jauhiaisen vastinetta vaivaa kuitenkin sama ongelma kuin alkuperäistä vihjailevaa kirjoitustakin.

Kirjoituksissa nimittäin ilmenee välinpitämättömyys asioiden selkeää perustelemista ja analyttista erillään pitämistä kohtaan. Kirjoitusten yleinen argumentointi ei heijasta paljoakaan parempaa kuin seuraavanlaista ajatuskulkua: "optiot ovat huono asia ja korruptio on huono asia, joten optiot ovat korruptiota." Tämä on jokseenkin sama kuin ajattelisi, että "kun auto on punainen ja talo on punainen, niin auto on talo."

Erityisesti Jauhiainen lisäksi tulkitsee, että kritisoimme optioiden arvostelijoita – vaikka kritisoimme ainoastaan alkuperäisen kirjoituksen asiatonta tapaa samastaa valtionyhtiöiden optiot korruptioon ilman selkeitä perusteluita. Arvostelimmehan itsekin optiota kirjoituksessa toteamalla, että niiden yleistyminen on valitettavan totta, ja peräänkuuluttamalla keinoja, joilla estettäisiin, etteivät palkitsemisjärjestelmät kannustaisi vain lyhyen aikavälin hyödyn maksimointiin.

Lopulta Jauhiainen vihjaa, että emme ymmärrä, että on olemassa hyvä veli -verkostojen henkistä korruptiota. Totta kai ymmärrämme. On selvää, että korruptio ei aina vaadi esimerkiksi rahallisten vastapalvelusten vaihtamista, saati välitöntä vaihtamista.

Emme myöskään väitä, ettei tässä maassa olisi moraaliltaan osin kyseenalaisia hyvä veli -verkostoja, joissa myös poliitikot ja virkamiehet ovat mukana. Totta kai on. Kyllä meidänkin maattamme tällaiset verkostot pyörittävät. Mutta silti ei voida ilman hyviä perusteluita väittää, että "...auto on talo".

Jaakko Aspara, Henriikki Tikkanen
Helsingin kauppakorkeakoulu